Broj: S1 3 U 035021 20 U
Sarajevo, 07.06.2021. godine

17.06.21
US-03 13-1 105 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanin, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Inter Auto d.o.o. Sarajevo, kojeg zatsupa punomoćnik Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-310-10/20 od 20.02.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 07.06.2021. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

Tužba se odbacuje.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj i datum naveden u uvodu, usvojena je žalba tužitelja i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1, broj: 05-03-04-1411/20 od 20.01.2020. godine ugovornog organa KJKP „Rad" d.o.o. Sarajevo i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje, te je usvojen zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja u iznosu od 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan i usvojen je zahtjev a povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka u dijelu u kojem je žalba tužitelja odbijena kao neosnovana. U obrazloženju tužbe navodi da ostaje kod žalbenih navoda koji se odnosi na neprihvatljivost ponude ponuđača Sinhron d.o.o. Sarajevo, obzirom da ista nije čvrsto uvezana, da ponuđač nudi rezervne dijelove koji nisu u skladu sa zahtjevanim karakteristikama, da postoje kataloški brojevi koji su promijenjeni, da je istekao rok važenja potvrde o solventnosti, da je na strani 87. pogrešno navedeno da je specifikacija za ponudu filtera za motorna vozila i da na strani 84, u članu 2. Nacrta ugovora nije navedena ukupna vrijednost ponude. Nadalje navodi da je tuženi i u

pogledu žalbenih navoda koji se odnose na ponudu ponuđača Autoelektra d.o.o. Sarajevo, pogrešno zaključio da su neosnovani sljedeći žalbeni navodi: da stranice 3 i 4 ponude nisu numerisane, da navedeni ponuđač nudi rezervne dijelove koji nisu u skladu sa zahtjevanim karakteristikama, da je na strani 139. u članu 2. navedena cijena ponude 150.000,00 KM koja se znatno razlikuje od cijene ponuđene u Obrascu za cijenu ponude i da u članu 8. Nacrta ugovora nije navedene rok trajanja ugovora. Smatra da je dokazao da je tuženi pogrešno tumačio i primjenio ZJN na štetu tužitelja, te predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je prethodno ispitao postojanje procesno pravnih uslova za meritorno rješavanje spora, pa je našao da isti ne postoje, zbog čega je odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ KJKP „Rad" d.o.o. Sarajevo pokrenuo postupak javne nabavke rezervnih dijelova za motorna vozila, za koji je obavještenje o nabavci broj: 83-1-1-420-3-155/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 07.11.2019. godine, te je nakon okončanog postupka dana 20.01.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1, broj: 05-03-04-1411/20. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio i poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Zakonom o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH„ broj 19/02 do 74/10) u odredbi člana 2. regulisano je načelno pitanje legitimacije za pokretanje upravnog spora i uslovi pod kojima razne kategorije pravnih subjekata mogu pokrenuti upravni spor. Prema citiranoj odredbi Zakona o upravnim sporovima BiH pravo na pokretanje upravnog spora ima građanin ili pravna osoba, ako je konačnim upravnim aktom povrijedjeno neko njihovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu (stav 1. člana 2. citiranog zakona). Odredbom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da je očigledno da se upravnim aktom koji se tužbom osporava ne dira u pravo tužitelja ili u njegov neposredni lični interes zasnovan na zakonu (član 14.).

Iz navedenog slijedi da aktom koji tužitelj tužbom osporava nije povrijeđeno neko njegovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu u smislu člana 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH. Ovo iz razloga jer je tužiteljev zahtjev istaknut u žalbi bio opredijeljen na poništenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a koja je osporenim rješenjem tuženog i poništena, a što nadalje znači da je tužitelj u cijelosti uspio sa svojom žalbom, bez obzira na to što su neki od žalbenih navoda ocijenjeni kao neosnovani.

Ovo nadalje znači da odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, protiv koje je tužitelj izjavio žalbu tuženom, više nije na snazi, odnosno poništena je osporenim rješenjem, te ne može niti vrijeđati nikavo pravo tužitelja ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu.

Iz navedenih razloga tužba tužitelja nije dopuštena pa je ovaj sud primjenom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu rješenja.

ZAPISNIČAR
Slađana Anađelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin

